

Comité de Sélection : Grille d'évaluation

Projet Capitane Coop

Porteur de projet Nicolas Michaux

Localisation du projet Bruxelles

Demande de financement 15.000 € en capital

Date du Comité 05/03/2026

Participants

Alain Boribon (co-fondateur), Elise Dormal (experte), Sébastien Peeters (expert), Thibault Quiryne (expert), Perrine Duffaure (coopératrice) et Philippe Drouillon (coopérateur)



Finalité

“L’objet social du projet répond-il aux critères du Citizenfund en matière d’impact sociétal ? Le projet satisfait-il à au moins un des objectifs des SDG’s ?”

Oui/Non	100% de réponses “Oui”
Commentaires	<ul style="list-style-type: none">• Perrine Duffaure (coopératrice) : Répond au défi actuel de préserver la culture, d’en favoriser l’accès à toutes et tous, d’encourager les artistes indépendants et de les rémunérer plus justement.• Sébastien Peeters (expert) : Le projet a vocation à apporter une solution à un problème sociétal touchant les métiers des arts, en particulier celui de la musique.• Elise Dormal (experte) : Ce projet présente une dimension culturelle marquée et dégage une créativité particulièrement enthousiasmante.• Philippe Drouillon (coopérateur) : Le statut de Coopérative est pleinement assumé

Fonctionnement

“La manière selon laquelle le porteur de projet et son équipe souhaitent atteindre leur objectif est-elle compatible avec les valeurs du Citizenfund (gouvernance, répartition du bénéfice,...) ?”

Oui/Non	83.3% de réponses “Oui”
Commentaires	<ul style="list-style-type: none">• Perrine Duffaure (coopératrice) : Le modèle coopératif apparaît tout à fait aligné avec les valeurs du Citizenfund• Sébastien Peeters (expert) : Système coopératif avec limitation des dividendes, gouvernance partagée• Elise Dormal (experte) : Le porteur de projet est passionné et croit fermement en son idée. Il affiche une belle sérénité pour la suite, d'autant qu'il bénéficie déjà d'autres financements. Cependant, sa présentation a parfois manqué de clarté et ses réponses aux questions étaient parfois un peu confuses. Il gagnerait à mieux cibler les points essentiels pour convaincre davantage.

Investissement de l'équipe

“Le porteur de projet et son équipe ont-ils la capacité de mener le projet à son succès ? Y a-t-il suffisamment d'expérience, l'équipe est-elle équilibrée, ou consciente de ses manques, etc ?”

1 à 5

Moyenne de 4

Commentaires

- **Perrine Duffaure (coopératrice)** : Nous n'avons vu qu'une personne de l'équipe. Plus de détails sur les personnes de l'équipe serait bienvenu.
- **Sébastien Peeters (expert)** : Très enthousiaste et impliqué.
- **Elise Dormal (experte)** : L'équipe semble très investie
- **Philippe Drouillon (coopérateur)** : Attention à ce que les moteur.ice.s n'oublie pas de se payer même si iels ont des ressources alternatives
- **Alain Boribon (co-fondateur)** : Nicolas est très (trop ?) certainement investi dans son (ses) projet(s) mais c'est aussi là que réside le plus grand danger. Quand on s'investit dans trop de projets en même temps, le risque est grand de n'avoir aucun focus suffisamment précis. Diriger une entreprise, c'est faire des choix (stratégiques et temporels) et de ce point de vue là, je ne suis pas du tout rassuré.

Capacité de réalisation

“Le porteur de projet et son équipe ont-ils la capacité de mener le projet à son succès ? Y a-t-il suffisamment d’expérience, l’équipe est-elle équilibrée, ou consciente de ses manques, etc ?”

1 à 5

Moyenne de 2.67

Commentaires

- **Perrine Duffaure (coopératrice)** : Le projet semble trop ambitieux par rapport à la taille de l'équipe, de nombreux projets très différents et parallèles sont proposés, je doute de la capacité de l'équipe à tout mener de front. Peut-être prioriser sur base des compétences clés que l'équipe a déjà ?
- **Sébastien Peeters (expert)** : Semble dispersé et choix difficile d'une direction centrale claire pour le projet.
- **Elise Dormal (experte)** : De nombreux projets sont à venir. Toutefois, l'équipe paraît sous-dimensionnée au regard des enjeux décrits.
- **Philippe Drouillon (coopérateur)** : Je suis plus mitigé. Très bonne connaissance du secteur mais sans doute exagérément optimiste. L'exemple du Dunk! devrait être une mise en garde. Tendance à être sur 100 pistes à la fois.
- **Alain Boribon (co-fondateur)** : Il me semble qu'il serait judicieux que Nicolas s'entoure de personnes qui ne sont pas amoureux du projet ou de la personne et qui n'ont potentiellement aucune connaissance du monde de la musique afin de bénéficier de points de vue différents et confrontants. Le danger est très grand quand on bénéficie de moyens financiers acquis relativement facilement de ne pas bien allouer ceux-ci.
- **Thibault Quirynten (expert)** : Les porteurs sont issus du milieu musical qu'ils maîtrisent, mais le projet présente beaucoup de directions différentes qu'il sera difficile d'investir et de rentabiliser.

Plan Financier

“Le business model du projet est ou sera-t-il au minimum autoportant ? Le marché pour ce produit/service est-il porteur ?”

1 à 5

Moyenne de 2.17

Commentaires

- **Perrine Duffaure (coopératrice)** : J'ai du mal à comprendre la principale source de revenus. De nombreux aspects du modèle d'affaires semblent également assez intenses en capital, peut-être prioriser les actions plus rentables ?
- **Sébastien Peeters (expert)** : Difficile à réaliser car très diversifié en terme d'activités.
- **Elise Dormal (experte)** : Bien que l'ambition soit à saluer, l'étude de rentabilité sectorielle me semble incomplète. La multiplication de projets secondaires pour couvrir les frais du projet phare paraît contre-productive, car ils demandent une gestion lourde et coûteuse qui pourrait pénaliser la priorité initiale.
- **Philippe Drouillon (coopérateur)** : Mitigé car je le trouve exagérément optimiste dans un secteur très très concurrentiel et très consolidé.
- **Alain Boribon (co-fondateur)** : A ce stade, je n'ai pas la conviction que le business-model tient la route. Il y a beaucoup d'intelligence business à acquérir.
- **Thibault Quiryrenen (expert)** : Il existe sans doute un marché pour un acteur alternatif mais le modèle est bien évidemment à risque vu qu'il dépend fortement de la communauté qu'il parvient à fédérer et de la capacité à monétiser celle-ci.

Avis sur le projet

Conditions de financement

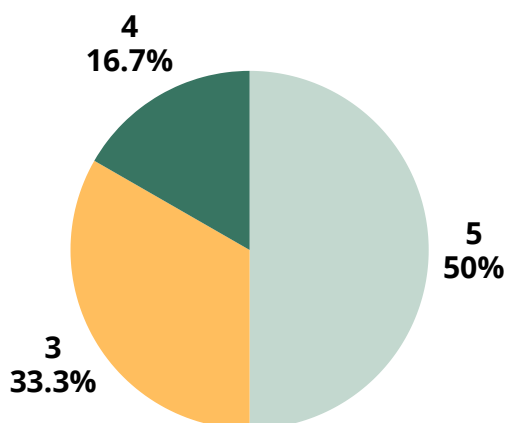
ROI art.43.3 : Le Projet est sélectionné et présenté à l'ensemble des Associés lorsque le Projet a recueilli l'avis favorable de 75 % des membres du Comité, dont celui des deux Experts (dont l'avis est bloquant).

Favorable (100%)

- **Perrine Duffaure (coopératrice) : Oui**, Intéressant de partager aux coopérateurs, ne serait-ce que pour faire connaître Capitane Coop et leur permettre de grandir.
- **Sébastien Peeters (expert) : Oui**, si et après clarification des objectifs et simplification du business model.
- **Elise Dormal (experte) : Oui**, valoriser la culture et les artistes hors du système des "majors" est un objectif noble que je soutiens. Néanmoins, un recentrage stratégique semble à envisager. il vaut mieux prioriser les projets qui bâtissent l'identité du label plutôt que de multiplier les activités périphériques, qui semblent coûteuses et chronophages.
- **Philippe Drouillon (coopérateur) : Pour moi, c'est un "Oui" conditionnel** car il nécessite une attention particulière au niveau 1) de la validation de certaines hypothèses marché 2) du focus sur les initiatives et éviter le tout azimuts
- **Alain Boribon (co-fondateur) : Oui**. Il s'agit d'un projet emblématique qui s'il échouait ferait perdre beaucoup de crédibilité aux projets alternatifs. J'ai le sentiment que les moyens financiers accordés l'ont été pour des raisons idéologiques que purement business.
- **Thibault Quiryren (expert) : Oui**. Je pense que malgré les faiblesses, cela vaut la peine de le présenter et voir si les coopérateurs sont prêts à suivre.

Avis sur le comité de sélection

Selon vous, le comité de sélection rassemblait-il des expertises et points de vue variés ?



Code couleur :

1 : Pas du tout diversifié – Les membres avaient des profils très similaires.

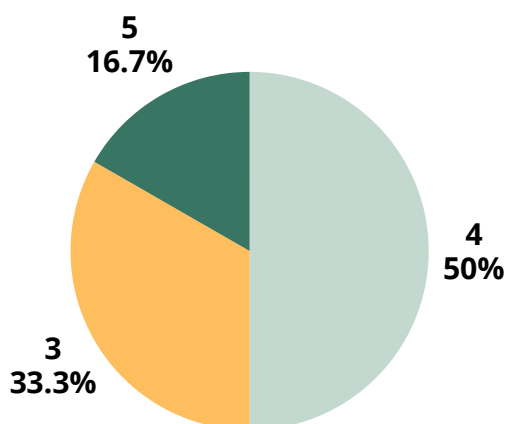
2 : Légèrement diversifié – Quelques différences, mais des perspectives majoritairement proches.

3 : Modérément diversifié – Un bon équilibre entre différentes expertises, même si certaines étaient plus présentes.

4 : Fortement diversifié – Des perspectives variées qui ont enrichi la discussion. (vert)

5 : Extrêmement diversifié – Une complémentarité marquée, permettant un échange dynamique et approfondi.

Dans quelle mesure avez-vous perçu que l'intelligence collective du groupe a permis d'enrichir la réflexion et d'améliorer la prise de décision ?



Code couleur :

1 : Pas du tout – Peu d'échanges constructifs, le groupe n'a pas vraiment apporté de valeur ajoutée.

2 : Peu perceptible – Quelques contributions intéressantes, mais le processus est resté limité.

3 : Modérément – Une certaine synergie, même si certains points de vue ont dominé.

4 : Forte – Une collaboration riche où les idées de chacun-e ont nourri la réflexion.

5 : Très forte – Une dynamique collective exceptionnelle ayant mené à des décisions pertinentes et inspirantes.